

Оценка изменения климата

Анализ процессов и процедур МГЭИК

РАБОЧЕЕ РЕЗЮМЕ

Комитет по анализу деятельности Межправительственной группы экспертов
по изменению климата

InterAcademy Council

InterAcademy Council

Мобилизация лучших умов мировой науки для консультирования ответственных лиц и организаций, принимающих решения по глобальным проблемам

Экспертное консультирование. Межакадемический совет (МАС – InterAcademy Council, IAC) — это международное объединение, созданное на базе национальных академий наук для подготовки докладов по тем вопросам науки, технического прогресса и здравоохранения, которые напрямую связаны с общемировыми проблемами нашего времени, а также предоставления консультаций и информации национальным правительствам и международным организациям. Фундаментальные знания в сфере науки, техники и медицины— залог решения критических проблем, с которыми столкнулся современный мир.

Обмен знаниями. В феврале 2004 года МАС опубликовал свой первый доклад *Inventing a Better Future: A Strategy for Building Worldwide Capacities in Science and Technology (Спроутельство лучшего будущего: стратегия создания мирового потенциала в области науки и техники)* в Организации Объединенных Наций. За этим последовали доклады *Realizing the Promise and Potential of African Agriculture: Science and Technology Strategies for Improving Agricultural Productivity and Food Security in Africa (Реализация перспектив и потенциала сельского хозяйства Африки: научно-технические стратегии повышения производительности сельского хозяйства и продовольственной безопасности Африки)* (июнь 2004 г.), *Women for Science (Женщины в науке)* (июнь 2006 г.) и *Lighting the Way: Toward a Sustainable Energy Future (Прокладывая дорожку к устойчивому энергетическому будущему)* (октябрь 2007 г.).

Мировой опыт. МАС интегрирует коллективные знания и опыт национальных академий наук, представляющих все регионы мира. В действующий совет МАС, состоящий из 18 членов, входят президенты 15 академий наук и аналогичных организаций Аргентины, Австралии, Бразилии, Китая, Франции, Германии, Индии, Индонезии, Японии, Южной Африки, Турции, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, а также Африканской академии наук и Академии наук развивающихся стран (TWAS), и представители Межакадемической группы по международным проблемам (IAP): Глобальной сети академий наук, Международного Совета академий инженерных и технических наук (CAETS) и Межакадемической группы, объединяющей медицинские академии (IAMP). Официальными наблюдателями МАС являются президенты Международного совета научных обществ (ICSU) и Нидерландской королевской академии наук и искусств (KNAW).

Независимость суждений. При поступлении запроса на предоставление консультации по конкретной проблеме МАС собирает международную группу экспертов. Члены группы, действующие на добровольной основе встречаются для изучения и обобщения последних научных разработок по данной теме, а затем готовят проект доклада с результатами, выводами и рекомендациями. Все проекты докладов МАС подвергаются интенсивному анализу независимыми международными экспертами. После тщательного рассмотрения замечаний независимой экспертизы и соответствующей доработки проекта доклада МАК направляет окончательный вариант в запрашивающую организацию и публикуется. МАС прилагает максимум усилий для исключения из своих докладов любых элементов предвзятости национального или регионального характера.

Разностороннее финансирование. Проекты МАС финансируются многочисленными спонсорами, в том числе национальными правительствами, частными фондами и международными организациями. Административные накладные расходы покрываются специальными грантами

Нидерландской королевской академии наук и искусств. Академии наук стран-участниц предоставляют не только интеллектуальные ресурсы, но и финансовые средства на разработку новых проектов и осуществления специальных видов деятельности.

www.interacademycouncil.net

Члены Межакадемического совета

- Робберт ДИЙКГРААФ (Robbert DIJKGRAAF)**, *сопредседатель*, президент, Нидерландская королевская академия наук и искусств (KNAW)
- ЛУ Юнсян (LU Yongxiang)**, *сопредседатель*, президент, Китайская академия наук
- Ховард АЛЬПЕР (Howard ALPER)**, *член по должности*, сопредседатель, Межакадемическая группа – Глобальная сеть академий наук
- Джо Айви БУФФОРД (Jo Ivey BOUFFORD)**, *член по должности*, сопредседатель, Межакадемическая группа, объединяющая медицинские академии
- Эдуардо ШАРРО (Eduardo CHARREAU)**, *член*, президент, Национальная академия точных, физических и естественных наук Аргентины
- Ральф ЦИЦЕРОНЕ (Ralph CICERONE)**, *член*, президент, Национальная академия наук США
- Робин КРУ (Robin CREWE)**, *член*, президент, Академия наук Южной Африки
- Йорг ХАКЕР (Jörg HACKER)**, *член*, президент, Национальная академия естественных наук Германии «Леопольдина»
- Мохамед Х. А. ХАССАН (Mohamed H.A. HASSAN)**, *член*, президент, Африканская академия наук
- Ихиро КАНАДЗАВА (Ichiro KANAZAWA)**, *член*, президент, Научный совет Японии
- Юджель КАНПОЛАТ (Yücel KANPOLAT)**, *член*, президент, Академия наук Турции
- Эдуардо Моасир КРИГЕР (Eduardo Moacyr KRIEGER)**, *член*, бывший президент, Бразильская академия наук
- Курт ЛАМБЕК (Kurt LAMBECK)**, *член*, бывший президент, Австралийская академия наук
- Сангкот МАРЗУКИ (Sangkot MARZUKI)**, *член*, президент, Индонезийская академия наук
- Джейкоб ПАЛИС (Jacob PALIS)**, *член*, президент, Академия наук развивающихся стран (TWAS)
- Мартин РИЗ (Martin REES)**, *член*, президент, Королевское научное общество, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
- Жан САЛАНСОН (Jean SALENÇON)**, *член*, президент, Академия наук Франции
- Ачиль ВАН КАУВЕНБЕРГЕ (Achiel VAN CAUWENBERGHE)**, *член по должности*, бывший президент, Международный Совет академий инженерных и технических наук (CAETS)
- М. ВИДЖАЯН (M. VIJAYAN)**, *член*, президент, Индийская национальная академия наук
- Говердан МЕХТА (Goverdhan МЕНТА)**, *наблюдатель*, бывший президент, Международный совет научных обществ (ICSU)
- Эд НООРТ (Ed NOORT)**, *наблюдатель*, министр иностранных дел, Нидерландская королевская академия наук и искусств (KNAW)

Кто есть кто в МАС

Джон П. КЭМПБЕЛЛ (John P. CAMPBELL), исполнительный директор

Пауло де ГОЗ (Paulo de GÓES), помощник директора

Энн МЮЛЛЕР (Anne MULLER), координатор программы

Комитет по анализу деятельности Межправительственной группы экспертов по изменению климата

- Гарольд Т. ШАПИРО (Harold T. SHAPIRO)**, *председатель*, Принстонский университет, США
- Розанна ДИАБ (Roseanne DIAB)**, *вице-председатель*, Академия наук Южной Африки, Южная Африка
- Карлос Энрике де БРИТО КРУЗ (Carlos Henrique de BRITO CRUZ)**, Исследовательский фонд и Университет Кампинаса в штате Сан-Пауло, Бразилия
- Маурин КРОППЕР (Maureen CROPPER)**, Университет Мэриленда и организация «Ресурсы для будущего» (Resources for the Future), США
- ФАН Чин Юн (FANG Jingyun)**, Пекинский университет, Китай
- Луиза О. ФРЕСКО (Louise O. FRESCO)**, Амстердамский университет, Нидерланды
- Сиукуро МАНАБЕ (Syukuro MANABE)**, Принстонский университет, США
- Говердан МЕХТА (Goverdhan МЕНТА)**, Хайдерабадский университет, Индия
- Марио МОЛИНА (Mario MOLINA)**, Калифорнийский университет, Сан-Диего, США, и Центр стратегических исследований в области энергетики и охраны окружающей среды, Мексика
- Питер УИЛЬЯМС (Peter WILLIAMS)**, Королевское научное общество, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
- Эрнст-Людвиг ВИННАКЕР (Ernst-Ludwig WINNACKER)**, Международная организация по передовым научным программам по проблемам человечества (International Human Frontier Science Program Organization), Франция
- ЗАКРИ Абдул-Хамид (ZAKRI Abdul Hamid)**, Министерство науки, технологий и инноваций, Малайзия

Кто есть кто в Комитете по анализу деятельности МГЭИК

- Энн ЛИНН (Anne LINN)**, *руководитель исследования*, Национальный научно-исследовательский совет, США
- Трейси ЭЛЛИОТТ (Tracey ELLIOTT)**, Королевское научное общество, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
- Уильям КИРНИ (William KEARNEY)**, Национальный научно-исследовательский совет, США
- Стюарт ЛЕКИ (Stuart LECKIE)**, Королевское научное общество, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии
- Ту НГУЕН (Tu NGUYEN)**, Межакадемический совет
- Джейсон ОРТЕГО (Jason ORTEGO)**, Национальный научно-исследовательский совет, США
- Грег СИММЗ (Greg SYMMES)**, Национальный научно-исследовательский совет, США

Рабочее резюме

Изменение климата является долгосрочной проблемой, которая требует от всех государств мира принятия согласованных решений о мерах реагирования. Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) была сформирована под эгидой Всемирной метеорологической организации в рамках программы ООН по окружающей среде для создания информационной базы таких решений путем подготовки комплексной оценки доступной информации о системе физического климата, ее глобальном и региональном аспектах, а также о вариантах адаптации и смягчения последствий. С момента своего основания в 1988 году, находясь на стыке науки и политики, МГЭИК осуществляет оценку информации в постоянном рабочем диалоге с правительствами и учеными сообществами всего мира. Представители правительств 194 стран-участниц имеют договоренности относительно объема оценки, процедуры избрания научных руководителей для проектов оценки, назначения авторов, анализа результатов и утверждения резюме, составленных для использования политиками. В оценке доступной научно-технической и социально-экономической информации об изменении климата, составлении проектов докладов по результатам оценки и выполнении их независимой экспертизы принимают участие более тысячи ученых-добровольцев. Эти ученые, а также правительственные деятели, представляющие МГЭИК в этой нетрадиционной формации, составляют основной костяк организации.

Отчеты и доклады МГЭИК снискали ей огромное уважение и даже принесли Нобелевскую премию мира в 2007 году за создание информационной базы для выработки стратегии по климатическим вопросам и повышение уровня осведомленности мировой общественности. Тем не менее, в условиях все более напряженной общественной дискуссии о роли науки, последствий изменения климата, финансовых затратах, МГЭИК стала объектом пристального внимания на предмет ее пристрастности или беспристрастности в вопросах климатической стратегии, а также точности и сбалансированности выводов и заключений. В связи с этим Организация Объединенных Наций и МГЭИК поручили Межакадемическому совету созвать комитет для анализа процессов и процедур МГЭИК.

Комитет пришел к выводу, что оценочная деятельность осуществляется МГЭИК успешно по всем ее направлениям. Со времени создания МГЭИК, однако, мир значительно изменился: его новый облик ознаменован впечатляющим прогрессом науки о климате, бурными спорами по отдельным проблемам изменения климата и повышенным вниманием национальных правительств к последствиям изменения климата и потенциальным мерам реагирования на них. Вступление широких деловых кругов в дискуссию по климатическим проблемам привело к обострению внимания и повышению требовательности к этим вопросам заинтересованных сторон. МГЭИК следует и в дальнейшем гибко приспосабливаться к этим меняющимся условиям с тем, чтобы продолжать служению обществу в будущем.

Ниже приводятся ключевые рекомендации Комитета, направленные на усовершенствование процесса оценки, применяемого МГЭИК.

КЛЮЧЕВЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Основные рекомендации Комитета касаются руководства и управления МГЭИК, применяемой ею процедуры экспертизы, порядка описания и выражения неопределенности, эффективности коммуникации и прозрачности процесса оценки. Другие подробные рекомендации по конкретным аспектам процесса оценки содержатся в Главах 2–4, а полный список рекомендаций — в Главе 5.

Руководство и управление

Сложность и масштабы исследований изменения климата и сопряженная с этим задача их оценки значительно возросли за последние два десятилетия, равно как и ожидания общественности в отношении этой оценки. Несмотря на это, базовая структура управления МГЭИК практически не претерпела изменений. Структура управления МГЭИК включает в себя саму Группу, которая принимает решения о структурной организации, принципах, процедурах и рабочей программе МГЭИК, а также Бюро, избираемое Группой для контроля ее оценочной деятельности, и небольшого Секретариата для поддержки работы Группы и Бюро. Группа принимает все свои основные решения на ежегодных пленарных заседаниях. Необходимость принятия важных решений, однако, возникает чаще, чем раз в год, а Бюро имеет слишком ограниченный круг полномочий и собирается слишком редко, чтобы удовлетворить эту потребность.

Многие организации в государственном и частном секторах решают задачу текущего принятия решений, создавая для этого исполнительный комитет, призванный действовать от их имени. МГЭИК следует использовать этот опыт и учредить Исполнительный комитет, избираемый Группой и подотчетный ей. В задачу Исполнительного комитета МГЭИК входила бы работа над такими вопросами, как утверждение незначительных поправок к опубликованным докладам, одобрение небольшой коррекции объема текущей оценки, обеспечение эффективной связи, а также решение любых других задач, отдельно делегированных Группой. Для оперативного реагирования Исполнительный комитет должен быть относительно небольшим и в идеале состоять не более чем из 12 членов. В его состав могут войти выбранные лидеры МГЭИК, а также отдельные лица из академических кругов, неправительственных организаций и/или частного сектора, которые имеют соответствующий опыт, но не связаны с МГЭИК или вообще не имеют отношения к климатологии. Их участие позволило бы повысить авторитетность и независимость Исполнительного комитета.

Рекомендация. МГЭИК следует учредить Исполнительный комитет, действующий от ее имени в период между пленарными заседаниями. В состав членов Комитета должны входить председатель МГЭИК, сопредседатели рабочей группы, старший член Секретариата и три независимых члена, не

имеющие отношения к климатологии. Члены должны избираться на пленарном заседании и работать в этом качестве до назначения своих преемников.

Секретариат МГЭИК поддерживает Группу и Бюро за счет организации встреч, поддержания связей с национальными правительствами, финансирования поездок ученых из развивающихся стран, управления бюджетом и веб-сайтом МГЭИК, координирования публикации докладов и пропаганды деятельности МГЭИК. Несмотря на увеличение количества сотрудников с четырех до десяти человек, рост масштабов и сложности задачи оценки, прогресс в области цифровых технологий и новые потребности коммуникации (см. раздел «Коммуникация» ниже) изменили совокупность навыков, требуемых от Секретариата. Необходим исполнительный директор, в задачи которого входили бы руководство Секретариатом, обеспечение соблюдения протоколов МГЭИК, поддержание связи с сопредседателями рабочей группы и выступление от имени МГЭИК на различных форумах. Обладая равными полномочиями с сопредседателями рабочей группы, исполнительный директор должен выступать от имени председателя МГЭИК. Исполнительный директор является одновременно членом Исполнительного комитета.

Рекомендация. МГЭИК следует выбрать исполнительного директора для руководства Секретариатом и управления повседневной работой организации. Срок полномочий этого старшего научного сотрудника должен быть ограничен временными рамками одного цикла оценки.

Порядок проведения экспертизы

Независимая экспертиза является важным механизмом обеспечения качества докладов. Порядок проведения независимой экспертизы МГЭИК сложен и включает в себя два этапа официальной экспертной оценки и один или несколько этапов неофициальной экспертной оценки предварительного текста. Первый полный проект официально рассматривается научными экспертами, назначенными представителями национальных правительств, организациями-наблюдателями и Бюро МГЭИК. Ведущие авторы изучают замечания экспертизы и готовят второй проект, который анализируется теми же экспертами, а также представителями национальных правительств. Два или более редакторов каждой главы доклада наблюдают за процессом, обеспечивая надлежащее рассмотрение замечаний экспертизы и спорных вопросов. Тем не менее, последнее слово по содержанию каждой главы остается за ведущими авторами.

Из-за сжатого графика процесса доработки авторы не всегда имеют возможность тщательного анализа замечаний экспертизы, что является потенциальной причиной пропуска недочетов в проекте доклада, которые можно было бы выявить на этом этапе. Часть ошибок неизбежно пропускается при любом процессе доработки, однако жесткий контроль за соблюдением установленного порядка экспертизы МГЭИК позволяет свести количество ошибок к минимуму. Поддержка персонала и разъяснение роли и обязанностей редакторов на этапе доработки способствуют осуществлению надлежащего надзора.

Рекомендация. МГЭИК следует поощрять редакторов как можно полнее реализовывать свои полномочия с целью обеспечения адекватного рассмотрения замечаний рецензентов авторами и адекватного отражения выявленных противоречий в окончательной редакции доклада.

В ходе нескольких последних оценок некоторые национальные правительства предоставили вторую редакцию доклада для анализа национальным экспертам и другим заинтересованным сторонам, благодаря чему процесс экспертизы стал гораздо более открытым. Хотя открытость экспертизы потенциально улучшает качество доклада, повышая тщательность исследования и расширяя диапазон предлагаемых точек зрения, она также существенно увеличивает количество замечаний и комментариев рецензентов. Проекты доклада по четвертой оценке собрали 90 000 комментариев и замечаний (в среднем несколько тысяч комментариев на одну главу), что подвергло серьезному испытанию возможность ведущих авторов дать развернутый и обоснованный ответ на каждый из них. Более целенаправленный процесс реагирования на комментарии рецензентов мог бы одновременно обеспечить рассмотрение наиболее важных вопросов, поднятых экспертизой, и уменьшить нагрузку на авторов, которые в настоящее время должны документально оформлять ответы на все комментарии и замечания рецензентов. В предполагаемом целенаправленном процессе в задачу редакторов входила бы подготовка краткого письменного обзора наиболее важных вопросов, поднятых в ходе экспертизы. При подготовке письменных ответов на эти вопросы и другие нередиторские комментарии ведущие авторы смогли бы сосредоточить свое внимание на наиболее важных проблемах.

Рекомендация. МГЭИК следует принять более целенаправленный и эффективный процесс реагирования на комментарии рецензентов. В рамках такого процесса в задачу редакторов вошла бы подготовка краткого письменного обзора наиболее важных вопросов, поднятых рецензентами, вскоре после получения замечаний экспертизы. В обязанность авторов при этом входило бы предоставление подробных письменных ответов на наиболее существенные вопросы экспертизы, обозначенные редакторами, и краткое реагирование на все нередиторские комментарии, однако предоставление письменных ответов на редакторские комментарии не являлось бы обязательным.

Порядок описания и выражения неопределенности

Характер неопределенности определяется и выражается путем описания объема имеющихся знаний по теме (например, качества и характера имеющихся доказательств), а также вероятности наступления того или иного события. Каждый ключевой вывод в резюме для политиков сопровождается суждением о степени его неопределенности. Для четвертой оценки каждая рабочая группа использовала иную вариацию руководства МГЭИК для описания степени неопределенности. Рабочая группа I опиралась преимущественно на шкалу количественной вероятности (напр., «весьма вероятно») обозначает более 95 процентов вероятности

того, что определенное событие произойдет). Рабочая группа II опиралась преимущественно на шкалу количественного доверия (напр., «высокое доверие» обозначает 8 из 10 шансов того, что утверждение правильно). Рабочая группа III опиралась исключительно на шкалу качественного уровня понимания (напр., понимание описывается как количество имеющихся доказательств и степень согласия между экспертами). Шкала уровня понимания — удобный способ передачи информации о характере, количестве и качестве исследований, посвященных определенной теме, а также об уровне согласия между исследованиями. Этот подход должен использоваться всеми рабочими группами, как это рекомендовано в руководстве МГЭИК касательно неопределенности для доклада по четвертой оценке.

Рекомендация. Каждая рабочая группа должна использовать шкалу качественного уровня понимания в своем резюме для политиков и техническом резюме, как рекомендовано в руководстве МГЭИК касательно неопределенности для доклада по четвертой оценке. В случае необходимости эту шкалу можно дополнить шкалой количественной вероятности.

Резюме рабочей группы II для политиков подвергалось критике из-за различных ошибок и за подчеркивание отрицательного влияния изменения климата. Эти проблемы объясняются отчасти несоблюдением правил, содержащихся в руководстве МГЭИК, касательно неопределенности для четвертой оценки и частично — недостатками в самом руководстве. Авторам настоятельно рекомендовалось рассматривать определенное количество доказательств и уровень согласия по всем выводам и применять субъективную вероятность доверия к выводам при условии высокой степени согласия и множества доказательств. Однако авторы сообщили о высокой степени доверия в некоторых утверждениях, для которых существует мало доказательств. Более того, высказывая неопределенные утверждения, которые было трудно опровергнуть, авторы смогли придать статус «высокого доверия» этим утверждениям. Резюме рабочей группы II для политиков содержит целый ряд подобных утверждений, не имеющих достаточной поддержки в литературе или достаточного внешнего контекста либо нечетко сформулированных. Если утверждения четко сформулированы и подтверждены доказательствами (с указанием того, когда и при каких климатических условиях они могут иметь место), следует использовать шкалу вероятности.

Рекомендация. Количественную вероятность (как в шкале вероятности) следует использовать для описания вероятности четко определенных результатов только при наличии достаточных доказательств. Авторы должны указать основание для применения вероятности к результату или событию (напр., на основе измерения, экспертной оценки и/или модельных экспериментов).

Коммуникация

Предание гласности результатов оценок МГЭИК — сложная задача. Ее сложность обусловлена масштабом и сложностью климатологии как науки, вариантностью реагирования и возрастающей потребностью в общении с аудиториями, которые не относятся к научным или правительственным кругам. Проблема коммуникации вновь стала актуальной в свете последних критических замечаний по поводу медленного и неадекватного реагирования МГЭИК на замечания об ошибках в докладе по четвертой оценке. Подобная критика подчеркивает необходимость взаимодействия со СМИ, которые позволят МГЭИК оперативно и в нужном стиле реагировать на критику и проблемы, неизбежно возникающие в такой спорной области. Кроме того, лидеры МГЭИК подвергались критике за публичные заявления, которые были восприняты как пропаганда конкретных климатических стратегий. Уклон в сторону пропаганды может лишь навредить авторитету МГЭИК. Необходима всеобъемлющая стратегия коммуникации для определения лица или органа, уполномоченного выступать от имени МГЭИК, и изложения руководящих принципов для удержания сообщений в рамках докладов и мандатов МГЭИК. Новый менеджер по коммуникации и взаимоотношениям МГЭИК со СМИ разрабатывает коммуникационную стратегию, а Комитет настоятельно содействует ее скорейшему завершению.

Рекомендация. МГЭИК следует создать и внедрить коммуникационную стратегию, ориентированную на прозрачное, быстрое и продуманное реагирование, актуальное для заинтересованных сторон, и содержащую руководящие принципы определения лица или органа, призванного выступать от имени МГЭИК и надлежащим образом представлять эту организацию.

Прозрачность

Учитывая общественный и политический вес решений относительно изменения климата и роль МГЭИК в предоставлении информации, имеющей влияние на формирование политики, МГЭИК следует рассчитывать на то, что ее доклады будут и в дальнейшем предметом пристального внимания. Поэтому существенно важно, чтобы процессы и процедуры, используемые для составления докладов по оценкам, были максимально прозрачными. Из многочисленных устных и письменных материалов, собранных Комитетом, очевидно, что некоторые этапы процесса оценки мало понятны даже для многих ученых и представителей национальных правительств, участвующих в процессе. Наиболее важными являются отсутствие критериев отбора ключевых участников в процессе оценки и отсутствие документации для выбора оцениваемой научно-технической информации. Комитет рекомендует МГЭИК разработать критерии выбора участников обзорного совещания, на котором будут высказываться предварительные решения об объеме и плане докладов по оценкам, о выборе председателя МГЭИК, сопредседателей рабочей группы и других членов Бюро, а также назначении авторов докладов по оценкам. Кроме того, Комитет рекомендует ведущим авторам документировать факт того, что они внимательно и в полной мере изучили все мнения, даже если эти мнения не будут отражены в докладе по оценке.

В случае, если меры, рекомендованные в этом докладе, будут приняты в полном объеме, они фундаментально реформируют структуру управления МГЭИК и одновременно повысят ее способность к авторитетной оценке. Однако, вне зависимости от того, насколько хорошо может быть построена практика оценки МГЭИК, качество результатов зависит от личных качеств руководителей процесса оценки на всех уровнях. Залогом поддержания высоких стандартов и подлинного авторитета является задействование энергии и опыта многочисленного штата выдающихся ученых, а также спланированного и продуманного участия в этой деятельности представителей национальных правительств. Кроме того, МГЭИК следует проявлять творческий подход с тем, чтобы повысить гибкость в отношении характера и структуры оценки, включая определение количества и полномочий рабочих групп и сроки представления докладов. К примеру, разнесение сроков представления оценки региональных влияний и оценки секторных влияний уменьшит нагрузку на небольшой коллектив, который выполняет обе эти оценки. *Желательно было бы разнести сроки представления докладов рабочей группы I и других рабочих групп на один или два года.* Хотя подобные вопросы обычно возникают и разрешаются в обзорном процессе, традиционный подход может быть не лучшей моделью для будущих оценок.